

## מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מחודש מאי 1995 בענין פנסיה לבכירים (בחוזה)

7 הודעות

17 בינואר 2013 בשעה 16:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: TOVABE@civil-service.gov.com  
עותק: Meirah@civil-service.gov.com

לטובה שלום


בהמשך לשיחתנו בעקבות מכתבי אל ס. נציב שרות המדינה מר מ. אהרונב מיום 8.1.2012 וכבקשתך מצ"ב מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מ-14.5.1995 אל "הסגל הבכיר המועסק בחוזה בכירים" בו הוא מבהיר לגבי עובדים בחוזה בכירים בזמנו - ש"כל שנה נוספת של עבודה מזכה אותם לגימלה לפי המשכורת של החוזה המיוחד", (סעיף 10ג. בעמוד 4 במכתבו).

ישר ופשוט: עבור תקופת החוזה יש לחשב את הגימלה (2% לכל שנה) לפי המשכורת של החוזה ולא לפי הנוסחה המורכבת שלכם: "משכורת אחרונה כפול מספר השנים בחוזה חלקי כלל השנים בשרות" או נוסחה אחרת כלשהי.

ברור לכן גם מאן, בדיוק כפי שכתבתי במכתבי הנ"ל, וכפי שהבינה ופעלה כל המערכת (לרבות ניכויים מהשכר לפנסיה לפי משכורת זו). שיש לחשב את הגימלה כפי שצינתי כבר במכתבי הנ"ל ולא ע"פ הנוסחה שבמכתבכם למינהל הגימלאות.

אודה על טיפולכם הדחוף לתיקון ההנחיות למינהל הגימלאות

שמעון הכסטר

(תנאי הפנסיה לבכירים במכתב ממ.נשח מ-14.5.1995) בעמוד 4.pdf  394K

17 בינואר 2013 בשעה 16:06

Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com>  
אל: hochsters@gmail.com

:Delivery to the following recipient failed permanently

[TOVABE@civil-service.gov.com](mailto:TOVABE@civil-service.gov.com)

:Technical details of permanent failure

Google tried to deliver your message, but it was rejected by the recipient domain. We recommend contacting the other email provider for further information about the cause of (this error. The error that the other server returned was: 550 550 5.7.1 <TOVABE@civil-service.gov.com>... Relaying denied. Proper authentication required. (state 16

## Fwd: שמעון הכסטר - אישור זכויות כחשב בכיר לגימלאות - מכתב המשנה לנציב שרות המדינה יעקב ברגר

3 הודעות

23 בינואר 2013 בשעה 11:27

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: CARMENAL@civil-service.gov.il

מצ"ב כמבוקש. אודה על אישור קבלה.

----- Forwarded message -----

From: שמעון הכסטר &lt;hochsters@gmail.com&gt;

Date: 2013/1/23

Subject: Re: מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מחודש מאי 1995 בענין פנסיה לבכירים (בחזרה)

To: meirah@civil-service.gov.il

Cc: TOVABE@civil-service.gov.il

למר אהרונב מאיר, ס. נציב שרות המדינה,

שלום רב:

בהמשך למכתבי אלך מיום 8.1.2012 בענין חישוב המשכורת הקובעת לגימלאות ולמסמך שהעברתי לבקשתה של הגב' טובה בניטה עם העתק אלך (מכתב של מ"מ נציב שרות המדינה מ-1995) מצ"ב מכתב של המשנה לנציב שרות המדינה מר יעקב ברגר מיום 24.1.2005 ובו מצויין במפורש, בין היתר, כי:

1. מעמדי, תוארי זכויותי ממשיכים להיות של "חשב בכיר" לרבות שכר, תשלומים ניליים דרגה, קידום ו"לגימלאות" (סעיף 2 במכתב).
2. כל הזכויות המפורטות במכתב "אינו גורע רק בא להוסיף.... על כל זכות שלך מכח חוזה הבכירים שלפיו הינך מועסק..." (סעיף 8 במכתב)

לאור המוסבר בפרוטרוט במכתבי הנ"ל, והמסמכים הנוספים שהעברתי אליכם אני חוזר ומבקש כי הנחייתך למינהלת הגימלאות תתוקן בהתאם לאמור במכתבי ובדחיפות.

בברכה

ש. הכסטר  
טל: 053-5318186

2013/1/20 שמעון הכסטר &lt;hochsters@gmail.com&gt;

לטובה. שלום

מצרף שוב את המכתב בחתימת ד. פרלשטיין.

מקוה שתצליחי הפעם לפתוח אותו  
שמעון הכסטר

2013/1/20 &lt;hochsters@gmail.com&gt;

לטובה שלום\

&lt; מצ"ב פעם נוספת המייל ששלחתי לך בשבוע שעבר

&lt; אנא טיפולכם הדחוף

&lt; שמעון הכסטר

&lt; 2013/1/17 שמעון הכסטר &lt;hochsters@gmail.com&gt;

&lt;&lt; 2013/1/17 שמעון הכסטר &lt;hochsters@gmail.com&gt;

&lt;&lt;&lt; לטובה שלום

&lt;&lt;&lt; בהמשך לשיחתנו בעקבות מכתבי אל ס. נציב שרות המדינה מר מ. אהרונב מיום 8.1.2012 וכבקשתך

&lt;&lt;&lt; מצ"ב מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מ-14.5.1995 אל "הסגל הבכיר המועסק בחוזה בכירים"

<<< בו הוא מבהיר לגבי עובדים בחוזה בכירים בזמנו -  
ש"כ כל שנה נוספת של עבודה מזכה אותם לגימלה לפי המשכורת של החוזה המיוחד, (סעיף 10ג. בעמוד 4 במכתבו).

&lt;&lt;&lt; ישר ופשוט:

עבור תקופת החוזה יש לחשב את הגימלה (2% לכל שנה) "לפי המשכורת של החוזה"  
ולא לפי הנוסחה המורכבת שלכם: ("משכורת אחרונה כפול מספר השנים בחוזה חלקי כלל השנים בשרות")  
או נוסחה אחרת כלשהי.

ברור לכן גם מכאן. בדיוק כפי שכתבתי במכתבי הנ"ל, וכפי שהבינה ופעלה כל המערכת (לרבות ביצוע ניכויים מהשכר לפנסיה לפי משכורת זו).

שיש לחשב את הגימלה כפי שציינתי כבר במכתבי הנ"ל ולא ע"פ הנוסחה שבמכתבכם למינהל הגימלאות.

אודה על טיפולכם הדחוף לתיקון ההנחיות למינהל הגימלאות

בברכה  
ש. הכסטר



Click here to [Reply](#) or [Forward](#)



– Ads ?Why this ad


**גם השנה תישאר "תפרן"? המשכורת לא מספיקה?**  
הגיע זמן לשינוי אמיתי!  
[www.invest-with-0-money.info](http://www.invest-with-0-money.info)

**אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות pdf.24.1.2005**  44K

23 בינואר 2013 בשעה 11:33

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: CARMELAL@civil-service.gov.il

[טקסט מצוטט מוסתר]

**אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות pdf.24.1.2005**  44K

23 בינואר 2013 בשעה 12:38


שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@gsher-law.com>

לאופיר שלום  
1.מצ"ב לידיעתך מכתב נוסף ששלחתי לנציבות במצורף למייל שלהלן, בענין שיטת חישוב הגימלה.  
2 האם פנית ללשכה המשפטית באוצר לבדוק/לברר היכן העיניים עומדים/ללחוץ לקבלת תשובה למכתבך לפני שנתקדם לתביעה.

שמעון הכסטר

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

**אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות pdf.24.1.2005**  44K



**שמעון הכסטר** <hochsters@gmail.com>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

...ogle.com/mail/u/0?ik=1e19563368&view=pt&search=all&permmsgid=msg-f%3A1552505442052171679&simpl=msg-f%3A1552505442052171679 1/1

שמעון הכסטר &lt;hochsters@gmail.com&gt;



## Re: שמעון הכסטר - נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות -

4 בדצמבר 2016 בשעה 9:16

ציון לוי &lt;ziyonle@csc.gov.il&gt;

אל: שמעון הכסטר &lt;hochsters@gmail.com&gt;

עותק: "kalev@mof.gov.il" <kalev@mof.gov.il>, נציב <naziv@csc.gov.il>, מאיר אהרונוב <meirah@csc.gov.il>, משה דיין <mosheda@csc.gov.il>, משה דיין <galitben@mof.gov.il>

הנושא שלך הועבר ללשכה המשפטית ברגע שיתנו אישור אם בכלל נאשר לך עוד תוספת בדרגה

בברכה,

ציון לוי

מנהל האגף הבכיר לפרישה וגימלאות  
נציבות שירות המדינה

משרד: 02-6707185 | 02-6705186

פקס: 02-6706125  
דוא"ל: ziyonle@csc.gov.il

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, December 01, 2016 11:40 AM

To: ציון לוי

galitben@mof.gov.il; נציב; מאיר אהרונוב; Cc: kalev@mof.gov.il; משה דיין  
Subject: Fwd: שמעון הכסטר - נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות -

לציון לוי שלום רב!

נפגשנו ב-1.11.16 והבטחת תשובה בתוך חודש - החודש חלף.

בתחילת השבוע כתבת לי "תקבל תשובה בקרוב...סבלנות.... אני מקוה עד סוף השבוע" -היום מסתיים השבוע.

אנא סיים סוף סוף את הפרשה ואשר לי את הפנסיה לה אני זכאי ע"פ החוזה שלי וההבנות הנלוות  
וכפי שגם משתקף בין היתר,

מ\*\*הפנסיה שאישרת לאחרים שהועסקו בחוזה זהה לשלי,

מ\*\*הניכויים שבוצעו לאורך כל השנים ממשכורת,

מ\*\*ההבטחות בכתב של המשנה לנציב השרות מר ברגר

מ\*\*סעיף 17 לחוזה

מ\*\*הכלל המשפטי שיש לתת עדיפות בפירוש חוזה לצד שלא ניסח את החוזה.

מכל הסיבות האלה ואלו שפרטתי בפניך ובמכתבי הרבים אני חוזר ומבקש את הנחייתך למינהל הגימלאות לחשב את הגימלא רטרואקטיבית מסיום החוזה שלי

לפי הנוסחה הבאה:

{תקופת החוזה X משכורת קובעת בחוזה X2% }

+ יתרת הגימלה מעבר לתקופת החוזה

{תקופת כתב המינוי X דרגה +46מח"ר בשיא הותק X2% }

(ההפרשים הרטרואקטיביים יחושבו לפי גובה משכורת החוזה ודרגה +46מח"ר בשיא הותק שיהיו בתוקף ביום התשלום).

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

בתאריך 27 בנובמבר 2016 בשעה 17:55, מאת ציון לוי <zionle@csc.gov.il>:

תקבל תשובה בקרוב יש אלפי פורשים ועובדים סבלנות אני מקוה עד סוף השבוע

בברכה,

ציון לוי

מנהל האגף הבכיר לפרישה וגימלאות  
נציבות שירות המדינה

משרד: 02-6707185 | 02-6705186

פקס: 02-6706125  
דוא"ל: zionle@csc.gov.il

**From:** שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

**Sent:** Wednesday, November 23, 2016 7:45 PM

**To:** ציון לוי

**Cc:** נציב; משה דיין; רותם סייג; kalev@mof.gov.il; מאיר אהרונב; galitben@mof.gov.il

**Subject:** Re: שמעון הכסטר - נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות -

למר צ. לוי, שלום רב.

ראה מכתבי המצ"ב, בהמשך לדין שנערך במשרדה של גב' רבקה קלב ב-1.1.16.

להזכירך, בהזדמנות זו, שהבטחת לתת תשובתך בתוך חודש ימים, דהיינו עד אמצע השבוע הבא.

אני ממתין.

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

בתאריך 4 בספטמבר 2016 בשעה 10:42, מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>:

### תזכורת

למר ציון לוי שלום

אני עדיין ממתין לתוצאות הבדיקה החוזרת שהבטחת לבצע, בעקבות שיחתנו הטלפונית לפני כשבועיים וחצי (18.8.16).

בברכה

ש.הכסטר

053-5318186

בתאריך 24 באוגוסט 2016 בשעה 23:00, מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>:

למר ציון לוי

שלום רב

מצ"ב תגובתי למכתבך הנושא תאריך של 17.7.2016.

בהזדמנות זו אני מבקש להודות לך על שסוף סוף התקשרת אלי טלפונית (18.8.16). באותה שיחה השמעתי את עיקרי טענותי, שלא נענו על ידך עד כה.

לאור מה ששמעת ממני, הבטחת לי בסיומה של השיחה שאתה תחזור ותבדוק את הנושא, ובמידת הצורך תזמן אותי לפגישה.

אמרת לי בשיחה שהחומר הרלוונטי עדיין אצלך אך לנוחיותך אני מצרף בזאת תמצית טיעוני העיקריים (מכתבי אליך מ-13.6.16).

בינתיים הוריתי לעו"ד בן טובים (למורת רוחו) לעצור את המהלך של פניה לבית המשפט, ואני מקוה שנוכל לסיים את הפרשה ללא עורכי דין יקרים וללא בית משפט.

אני חוזר ומבקש ממך להביא את הסאגה הזו לידי סיום ללא דיחוי נוסף.

אם טענותי צודקות אנא הוצא מידית הנחיות מתאימות למינהלת הגימלאות המתקנות את ההנחיות במכתבו של מר אהרונב (מ-21.8.12) כך שהגימלה שלי תחושב (רטרואקטיבית) מיום פרישתי לגימלאות) כמו לחשבים הבכירים האחרים, לפי הנוסחה

הבאה:

**{תקופת החוזה X משכורת קובעת בחוזה 2% X}**

**ויתרת הגימלה** (מעבר לתקופת החוזה) תתבסס על: **+ {תקופת כתב המינוי X דרגה 46+בשיא הותק (=מש. קובעת מכח כתב מינוי) 2% X}**

(ההפרשים הרטרואקטיביים יחושבו לפי גובה המשכורות הרלוונטיות (משכורת החוזה ודרגה 46+מח"ר בשיא הותק) כפי שיהיו בתוקף ביום התשלום).

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

בתאריך 27 ביולי 2016 בשעה 13:37, מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>:

למר ציון לוי

שוב חלפו שבועיים - מאז שפניתי אליך (ב-13.7.16)

- אז פניתי לאחר שחלף חודש מאז שקבלת את מכתבי (מ-13.6.16).

כלאמר שוב עברו 45 יום

- ועדיין אין כל התייחסות מצדך (ועל אף שהתקשי"ר מחייב לתת תשובה תוך אחר 14 יום).

מזכירתך קרן - וכך גם לשכת נציב שרות המדינה- מסבירים לי בשמך לאורך התקופה ש"הזמנת את התיק" ולאחר שהתיק הגיע "מר צ. לוי לומד אותו" (פעם ראשונה אחרי 3.5 שנים?) ומכין את התשובות לשאלות, מהם התעלמת עד היום בעקביות.

בשבוע שעבר מזכירתך קרן, המנסה כל הזמן לייצגך כראוי, הציעה לי ש"אמתין בסבלנות עוד קצת" ושאתקשר ביום ד' (27.7.16) -- אם לא אקבל בינתיים תשובה.

כידוע לך תשובה לא קבלתי ממך עד רגע זה ולכן ניסיתי שוב ושוב להשיגך טלפונית אך אין תשובה מלשכתך.

ניסיתי להעזר בלשכת הנציב אך גם הם לא משיגים אותך או את לשכתך בטלפון.

**אני חוזר ומבקש ממך להביא את הסאגה הזו לידי סיום ללא דיחוי נוסף.**

**אם טענותי צודקות אנא הוצא מידית הנחיות מתאימות למינהלת הגימלאות** המתקנות את ההנחיות במכתבו של מר אהרונב (מ-21.8.12)



כך שהגימלאה שלי תחושב (רטראקטיבית) מיום פרישתי לגימלאות) לפי:

{תקופת החוזה X משכורת קובעת בחוזה X2%}

ויתרת הגימלאה (מעבר לתקופת החוזה) תתבסס על:

+ {תקופת כתב המינוי X דרגה +46 בשיא הותק (=מש. קובעת מכח כתב המינוי) X2%}

(ההפרשים הרטראקטיביים יחושבו לפי גובה המשכורות הרלוונטיות (דרגה +46 מח"ר בשיא הותק ומשכורת החוזה) שיהיו בתוקף ביום התשלום).

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

תאריך: 13 ביולי 2016 בשעה 14:17

נושא: Re: נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות

אל: ziyonle@csc.gov.il

עותק: NAZIV@csc.gov.il

למר ציון לוי, שלום

חודש ימים חלף מאז פנייתי האחרונה אליך - ואין כל התיחסות ממך.

התקשרתי למשרדך מספר פעמים בניסיון לשוחח עמך - ולו טלפונית - ובכל פעם אומרת לי מזכירתך - בשמך, ולאחר התייעצות קצרה אתך-, שאמתיך. "אל תדאג, תקבל תשובה מסודרת במכתב".

באחת השיחות הובהר לי שהתיק שלי הוזמן - ולוקח זמן עד שהוא יגיע.

לפני שבועיים (30.6.16) נאמר לי שהתיק הגיע וכרגיל "אל תדאג. תקבל מכתב תשובה מסודר".

ביום חמישי לפני שבוע (7.7.16) מתברר - בניגוד לשיחה קודמת- שהתיק לא הגיע אבל "התיק הוזמן - והוא יגיע ביום ראשון (10.7.16)".

בשיחה היום נאמר לי שהתיק אכן הגיע ושבימים הקרובים אקבל תשובה.

אני מבקש להדגיש שמזכירתך קרן משתדלת בנימוס ובכל מאודה להרגיע ולשכנע שהנושא מטופל ושאסיר דאגה מלבי. הבעיה היא שכבר כמעט 4 שנים (!!!) שבכל חודש גוזלים ממני אלפי ש"ח תוך התעלמות שלך (ושל מר אהרונב והנציב) מכל הטענות שאני מעלה ולכן קצת קשה לי להסיר דאגה מלבי.

שמעון הכסטר

053-5318186

דרך אגב: נכון להיום, מכתבך מיום 4.5.16 שנטען (בפני ובפני לשכת הנציב) שנשלח אלי בדואר - עדיין לא הגיע בדואר.

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
תאריך: 14 ביוני 2016 בשעה 16:16  
נושא: Fwd: נוסחת חישוב שכר קובע לגימלאות  
אל: ziyonle@csc.gov.il

למר ציון לוי, שלום\

נכון להיום המכתב הנושא תאריך 4.5.16, שלטענת מזכירתך נשלח אלי בדואר, לא הגיע עד היום.

אנא ראה את מכתבי המצ"ב.

בברכה

ש. הכסטר

053-5318186

בלי וירוסים [www.avast.com](http://www.avast.com).



05-06-2016 09:23+GMT 03:00 קרן בורהני <kerenbo@csc.gov.il>:

מר שמעון הכסטר שלום רב,

המכתב הזה נשלח אליך בדואר בחודש מאי האחרון.

מאחר והבנתי מלשכת נציב שטרם קיבלת את המכתב, אני שולחת אליך שוב במייל.

בברכה,

קרן בורהני

אגף פרישה וגמלאות

02-6705186

## הערות לפסהד 6928-10-19 (דחיית התביעה על הסף) מ-31.5.20

8 הודעות

11 ביוני 2020 בשעה 16:12

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

לאופיר שלום  
שוחחנו קצרות בטלפון כשהגיע פסה"ד ואמרת שנפגש ונשוחח לאחר שתלמד את פסה"ד.  
אני עדיין ממתין, אך הזמן חולף.  
התקשרתי למשרדך אך לא היית.


בינתיים רשמתי את הערותי שלי לפסה"ד ואני מצרפם לעיונך.

כפי שתראה לי נראה ברור שיש מקום לעירעור.  
אנא צור עמי קשר.

שמעון ה.  
053-5318186

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)



הערותי לפסד סע-ש 6928-10-19 מ-31.5.20.docx  
31K 

12 ביוני 2020 בשעה 12:02

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

מאה אחוז – נדבר בראשון

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Thursday, June 11, 2020 4:12 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: הערות לפסהד 6928-10-19 (דחיית התביעה על הסף) מ-31.5.20

לאופיר שלום

שוחחנו קצרות בטלפון כשהגיע פסה"ד ואמרת שנפגש ונשוחח לאחר שתלמד את פסה"ד.

אני עדיין ממתין, אך הזמן חולף.

התקשרתי למשרדך אך לא היית.

בינתיים רשמתי את הערותי שלי לפסה"ד ואני מצרפם לעיונך.

כפי שתראה לי נראה ברור שיש מקום לעירעור.

אנא צור עמי קשר.

שמעון ה.

053-5318186

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)


18:00 ביוני 2020 בשעה 18:00

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

לאופיר שלום  
אני שם לב ששלחתי אליך בטעות את הטייטא שלי להערותיי לפסה"ד.  
אנא **התעלם** מהמסמך הקודם והתייחס רק למסמך המצ"ב.  
(ההבדלים העיקריים בפרק האחרון)

שמעון ה.  
053-5318186

בתאריך יום ו', 12 ביוני 2020 ב-12:02 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

הערותיי לפס"ד סע-ש 6928-10-19 מ-31.5.2020.docx  
34K 

18:11 ביוני 2020 בשעה 18:11

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

----- Forwarded message -----

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

Date: 18:00 ב-14 ביוני 2020 יום א',

Subject: Re: 31.5.20 מ-31.5.20 (דחיית התביעה על הסף) הערות לפסדה 6928-10-19

To: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

בהמשך לאי מייל הקודם עם הערותי המעודכנות לפסה"ד  
מצורפים כאן נספחים 2 (שייך לפיסקה 3.4.2) ו-3 (שייך לפיסקה 3.4.4)

שמעון ה.  
053-5318186  
[טקסט מצוטט מוסתר]

2 קבצים מצורפים

הנחיות אהרונב מ-21.8.12 לחישוב גימלא -פקס מ-3.12.12.pdf  
660K 

אי מיילים לנציבות ומאהרונב בין מרץ 13 מאי 13.pdf

15 ביוני 2020 בשעה 21:35

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

## מתקדמים?

לא כדאי להשאיר לרגע האחרון.

בתאריך יום א', 14 ביוני 2020 ב-18:11 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביוני 2020 בשעה 14:34

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

## מה קורה?

לא כדאי להשאיר לרגע האחרון.

שמעון ה.  
053-5318186

[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביוני 2020 בשעה 16:02

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

היי,

לאחר שקראתי פעם נוספת, אני מציע כך –

10,000 ₪ + מעמ להגשת ערעור

10,000 ₪ + מעמ מענק הצלחה לאחר שבית הדין יקבל את הערעור בעניין הפנסיה.

אם מקובל, אשלח הצעה מסודרת.

בברכה

[טקסט מצוטט מוסתר]

16 ביוני 2020 בשעה 18:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

היי אופיר

התקשרתי למשרדך כדי להחליף עמך כמה מלים להבהרה בענין שכר הטרחה  
אך לא הצלחתי.

אנא צור עמי קשר בטלפון מחר בבקר (אפשר גם הערב אבל רק אחרי שעה 10).

דרך אגב: המענה שקבלתי בטלפון היה: **משרדנו יהיו סגורים בחג הסוכות**... למקרים דחופים וכו'  
נראה לי שכדאי לתקן. (גם לא מתאים ל"נראות" של המשרד...)

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 16 ביוני 2020 ב-16:02 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>



## התיחסות לחוות דעתכם על התישנות/שיהו תביעות

10 הודעות

19 ביוני 2019 בשעה 23:59

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: OFIR@tks.legal

לאופיר שלום  
מצ"ב התיחסותי לנדון.  
אבקש לשוחח אתך.

שמעון ה.  
053-5318186

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)



### 2 קבצים מצורפים

תגובה מ-18.6.19 לאופיר טל חוד הגשת ערעור גימלה. pdf. 701K

פניות באימייל לנציב. pdf. 327K

20 ביוני 2019 בשעה 8:49

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

היי,

הבעיה שלנו היא התיישנות מועד הערעור, ולא רק שיהוי.

בברכה



Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Thursday, June 20, 2019 12:00 AM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: התיחסות לחוות דעתכם על התישנות/שיהו תביעות

לאופיר שלום

מצ"ב התיחסותי לנדון.

אבקש לשוחח אתך.

שמעון ה.

053-5318186

---

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)

---

20 ביוני 2019 בשעה 11:25

שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>  
אל: [OFIR@tks.legal](mailto:OFIR@tks.legal)

בקר טוב:  
ברור לי. השתמשתי בביטוי שיהיו רק לגבי התביעה על הפסקת עבודתי.  
בעיית ההתישנות (להבדיל מהשיהו) מתעוררת רק בתביעת הפנסיה - ולכן תארתי את הרקע,

בתקוה שיש שם מספיק "בשר" כדי לטעון שהספירה החלה לכל המוקדם ב-27.6.18 (או אפילו כשבועיים לאחר מכן, כשקבלתי בפועל את מכתב נציב התלונות) ובכל מקרה לא 60 יום - אלא שנה.

ראיתי פס"ד (מהעליון, ואנסה לאתרו) שמציין (למיטב זכרוני ובמילים שלי) שלעתים קשה לקבוע אם מוצדק להאריך את תקופת ההתישנות, כי העובדות והנתונים רבים ומורכבים והם יכולים להתברר לאשורם רק במהלך המשפט עצמו ולכן יש להזהר מלחסום את האפשרות של התובע לתבוע את זכויותיו.

אני מצרף מספר מסמכים (כולל מכתב לנ. תלונות הציבור מ-6.11.17, המתייחס לטיעוני הנש"מ ממועד סמוך) שיתנו לך תמונה מפורטת יותר, את ההתנהלות העוינת והשקרית שתוצאתה: שוד לאור היום של זכויות שצברתי בעמל רב. אני מתקשה להאמין שלא ניתן לשכנע את בית הדין שלא לשלול ממני את זכות העמידה בפניו כדי לקבל את זכויותי.

ארצה לשמוע את דעתך והמלצתך

שמעון ה.

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)



בתאריך יום ה', 20 ביוני 2019 ב-8:49 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

### 3 קבצים מצורפים

אינדקס ונספחים למכתב לע.אבן מ-15.3.17 בתגובה למכתב צ. לוי מ-18.1.17 (3).pdf 5076K

תגובה לעליזה אבן מ-15.3.17 למכתבה מ-12.3.15 ו-18.1.17 (2).pdf 1123K

השלמה מ-6.11.17 לתגובות לנ.ת. צבור מ-15.9.17 ו-31.7.17.pdf 483K

23 ביוני 2019 בשעה 15:01

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: OFIR@tks.legal

לאופיר שלום

בהמשך לשיחתנו על מועד העירעור, להלן התקנה הרלוונטית:

תקנות שירות המדינה (גמלאות) (המועד להגשת ערעור), תשע"ו-2016\*

בתוקף סמכותי לפי סעיף 43(ב) לחוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח משולב], התש"ל-1970, אני מתקינה תקנות אלה:

**המועד להגשת ערעור**

1. המועד להגשת ערעור על החלטה או החלטת ביניים של הממונה או של נציב שירות המדינה הוא שנים עשר חודשים מהיום שבו הגיעה ההחלטה לידיעת המערער.

## אבל שים לב:

בחוזתה שלי מצויין במפורש (סעיף 11) שעל תקופת העבודה לפי החוזה  
"לא יחול חוק שירות המדינה (גמלאות) (נוסח משולב) ה'תשל- 1970 (להלן: חוק הגמלאות)"

מצ"ב לעיונך.  
משנה אתה התמונה?

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)



בתאריך יום ה', 20 ביוני 2019 ב-11:25 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

חוזתה בכירים עמוד pdf.3  
441K

24 ביוני 2019 בשעה 15:40

שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>  
אל: [OFIR@tks.legal](mailto:OFIR@tks.legal)

## ראית את האימייל שלי מאתמול אחת"צ (בעקבות שיחתנו הטלפונית)?

[טקסט מצוטט מוסתר]

חוזתה בכירים עמוד pdf.3  
441K

24 ביוני 2019 בשעה 15:45

Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
אל: שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

ראיתי.

מכוח איזה חוק אתה מקבל פנסיה תקציבית אם חוק הגמלאות כולו לא חל עליך?

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

בלי וירוסים [www.avast.com](http://www.avast.com).

בתאריך יום ה', 20 ביוני 2019 ב-11:25 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

בקר טוב:

ברור לי. השתמשתי בביטוי שיהיו רק לגבי התביעה על הפסקת עבודתי.

בעיית ההתישנות (להבדיל מהשיהוי) מתעוררת רק בתביעת הפנסיה - ולכן תארתי את הרקע,

בתקוה שיש שם מספיק "בשר" כדי לטעון שהספירה החלה לכל המוקדם ב-27.6.18

(או אפילו כשבועיים לאחר מכן, כשקבלתי בפועל את מכתב נציב התלונות)

ובכל מקרה לא 60 יום - אלא שנה.

ראיתי פס"ד (מהעליון, ואנסה לאתרו) שמציין (למיטב זכרוני ובמילים שלי) שלעתים קשה לקבוע אם מוצדק להאריך את תקופת ההתישנות,

כי העובדות והנתונים רבים ומורכבים והם יכולים להתברר לאשורם רק במהלך המשפט עצמו ולכן יש להזהר מלחסום את האפשרות של התובע לתבוע את זכויותיו.

אני מצרף מספר מסמכים (כולל מכתב לנ. תלונות הציבור מ.6.11.17, המתיחס לטיעוני הנש"מ ממועד סמוך)

שיתנו לך תמונה מפורטת יותר, את ההתנהלות העוינת והשקרית שתוצאתה: שוד לאור היום של זכויות שצברתי בעמל רב.

אני מתקשה להאמין שלא ניתן לשכנע את בית הדין שלא לשלול ממני את זכות העמידה בפניו כדי לקבל את זכויותי.

ארצה לשמוע את דעתך והמלצתך

שמעון ה.

בלי וירוסים [www.avast.com](http://www.avast.com) .

בתאריך יום ה', 20 ביוני 2019 ב-8:49 מאת: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
היי,

הבעיה שלנו היא התיישנות מועד הערעור, ולא רק שיהוי.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [[hochsters@gmail.com:mailto](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Thursday, June 20, 2019 12:00 AM

**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

**Subject:** התיחסות לחוות דעתכם על התישנות/שיהו תביעותי

לאופיר שלום

מצ"ב התיחסותי לנדון.

אבקש לשוחח אתך.

שמעון ה.

053-5318186

שגיאה!  
לא צוין  
שם קובץ.  
בלי וירוסים [www.avast.com](http://www.avast.com).

24 ביוני 2019 בשעה 19:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: OFIR@tks.legal

## מכח ההסכם וההבנות הנילוות.

אוסף עוד:

לא רק שסעיף 11 מציין במפורש, כפי שכתבתי, ש"חוק הגימלאות לא חל על תקופת העבודה לפי חוזה"  
, אלא שבסעיף 13 לחוזה נאמר:  
"חוזה זה יראוהו כהסכם וכחוזה יחידי לפי סעיף 92 ו-107(א)(2) לחוק הגימלאות"

ובסעיף 107(א)(2) לחוק, תחת הכותרת "אי תחולה" נאמר:

חוק זה לא יחולו - ... (2) על עובד המדינה המועסק כדין על פי חוזה יחידי, אם כך נקבע באותו חוזה ובמידה שנקבע;  
האם שגויה הנחתי והבנתי שחוק הגימלאות לא חל עלי - וממילא מועד הערעור לפי חוק זה אינו תקף כלפי?

יתירה מזאת,

עצם העובדה שהנציבות "המציאה" נוסחה (במכתב ההנחיות למינהל הגימלאות לחישוב הפנסיה שלי) שאינה קיימת בחוק הגימלאות, מאוששת, למיטב הבנתי: את טענתי.

יחד עם זאת, חוק הגימלאות אמנם לא חל עלי, וממילא התקנות על מועד הערעור ע"פ חוק זה לכאורה כלל לא חל עלי,  
אך אין זה אומר שאינני זכאי -מכח החוזה וההבנות הנילוות -

לזכויות שונות המופיעות בחוק הגימלאות כמו 2% פנסיה לשנה (שכלל לא מוזכר בחוזה אך אין עוררין על כך) .  
כמו שמובהר במפורש "למען הסר ספק" בסעיף 12 לחוזה שבו כתוב::

למען הסר ספק – בסעיף זה "זכות לגימלאות" ו"קיצבה" – כל הזכויות החלות מכח חוק הגימלאות לעובד או לשאיריו לרבות מענק, פיצויים בגין שנים עודפות וכו' – בכפוף לאמור בחוזה זה.

מצ"ב שוב החוזה (כולו). בטעות שלחתי פעם שעברה רק עמוד אחד ממנו שמעון ה.

---

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)



בתאריך יום ב', 24 ביוני 2019 ב-15:45 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

---

חוזה בכירים.pdf   
294K

---

25 ביוני 2019 בשעה 9:46

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

בוקר טוב,

אני אסביר את עצמי – להגיד שחוק הגימלאות כולו לא חל עליך זה לא נכון (אחרת לא היית מקבל פנסיה תקציבית). ברור שלא כל הוראות החוק חלות עליך, אחרת זה לא היה חוזה בכירים.

השאלה מה חל עליך היא שאלה יפה, ויכול להיות שכבר יש לה תשובות בפסיקה (לא בדקתי). במחשבה נוספת, ולמרות שאני מאוד חושש מביטול סעיף הערעור, זאת בהחלט יכולה להיות טענה. צריך למצות את הבדיקה.

בכל מקרה, מצ"ב הצעת שכר הטרחה לטיפול בערעור.

כרגע אנחנו מחייבים לפי שעות עבודה בפועל (שאם תחליט להגיש ערעור "יבלעו" בשכר הטרחה של הערעור ולא יחויבו בנפרד).

אם תרצה שנעמיק את הבדיקה כבר בשלב זה יימשך הסדר החיוב הקיים.

נוכח המועדים בתיק – נא הנחיותיך באופן מיידי.

תביעה נגד משרד האוצר, בשל הפסקת החוזה והתוצאות הנובעות מכך, אינה יכולה להתבצע בהליך של ערעור. עם זאת, ככל שתחליט להגיש תביעה כאמור, צריך לעדכן את הצעת שכר הטרחה הקודמת, בשל שינוי הנסיבות וסיכויי התביעה, עקב חלוף הזמן.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>]

Sent: Monday, June 24, 2019 7:07 PM

To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

Subject: Re: התיחסות לחוות דעתכם על התישנות/שיהו תביעותי

**מכח ההסכם וההבנות הנילוות.**

אוסף עוד:

לא רק שסעיף 11 מציין במפורש, כפי שכתבתי, ש"חוק הגימלאות לא חל על תקופת העבודה לפי חוזה"

, אלא שבסעיף 13 לחוזה נאמר:

"חוזה זה יראוהו כהסכם וכחוזה יחידי לפי סעיף 92 ו-107(א)(2) לחוק הגימלאות"



חוק זה לא יחולו - ... (2) על עובד המדינה המועסק כדין על פי חוזה יחיד, אם כך נקבע באותו חוזה ובמידה שנקבע ;

האם שגויה הנחתי והבנתי שחוק הגימלאות לא חל עלי - וממילא מועד הערעור לפי חוק זה אינו תקף כלפי ?

יתירה מזאת,

עצם העובדה שהנציבות "המציאה" נוסחה (במכתב ההנחיות למינהל הגימלאות לחישוב הפנסיה שלי) שאינה קיימת בחוק הגימלאות,

מאוששת, למיטב הבנתי: את טענתי.

יחד עם זאת, חוק הגימלאות אמנם לא חל עלי, וממילא התקנות על מועד הערעור ע"פ חוק זה לכאורה כלל לא חל עלי,

אך אין זה אומר שאינני זכאי -מכח החוזה וההבנות הנלוות -

לזכויות שונות המופיעות בחוק הגימלאות כמו 2% פנסיה לשנה (שכלל לא מוזכר בחוזה אך אין עוררין על כך) .

כמו שמובהר במפורש "'למען הסר ספק" בסעיף 12 לחוזה שבו כתוב::

למען הסר ספק - בסעיף זה "זכות לגימלאות" ו"קיצבה" - כל הזכויות החלות מכח חוק הגימלאות לעובד או לשאיריו לרבות מענק, פיצויים בגין שנים עודפות וכו' - בכפוף לאמור בחוזה זה.

מצ"ב שוב החוזה (כולו. בטעות שלחתי פעם שעברה רק עמוד אחד ממנו)

שמעון ה.

בלוי וירוסים [www.avast.com](http://www.avast.com) .

[טקסט מצוטט מוסתר]

10:22 בשעה 2019 ביוני 25

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
טיוטה

----- Forwarded message -----

מאת: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

Date: 15:01 ב-23 ביוני 2019

[טקסט מצוטט מוסתר]


[טקסט מצוטט מוסתר]

חזרה בכירים עמוד 3.pdf  
441K 

10:58 בשעה 2019 ביוני 25

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
טיוטה

תודה.

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com) 

בתאריך יום ג', 25 ביוני 2019 ב-9:46 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

## מסמכים בענין שיטת חישוב הפנסיה - תלונה לנציבות תלונות הציבור מ-5.4.2017 נגד נש"מ


הודעה אחת


2 ביולי 2019 בשעה 23:29


שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

לאופיר שלום  
מצ"ב המסמכים בנושא.


### 8 קבצים מצורפים


מ-5.4.2017 117-266098 פניה לנ. תלונות הציבור מס pdf.(1)   
113K


אינדקס ונספחים למכתב לע.אבן מ-15.3.17 בתגובה למכתב צ. לוי מ-18.1.17 pdf.   
5076K


התיחסות נשמ מ-29.5.17 לתלונתי מ-5.4.17 לנ. התלונות. pdf   
1143K

תגובה מ-31.7.17 ונספחים לתשובת נשמ לנ. תצ מ-29.5.2017 pdf.(2)   
4312K

התיחסות 2 נשמ מ-21.8.17 לתלונתי מ-5.4.17 pdf.pdf   
3346K

תגובה מ-15.9.17 למכתב ע. אבן לנ. ת. ציבור מ-21.8.17 pdf.   
368K

השלמה לתגובות מ-15.9.17 ומ-31.7.17 לנ. ת. ציבור docx.   
35K

נספחי נשמ למכתבם מ-21.8.17 ואימיילים לזרז טיפול pdf.   
138K

---

**מענה אוטומטי: ערעור על פסה"ד ביה"ד האזורי לעבודה מ-31.5.20.**

4 הודעות

21 ביוני 2020 בשעה 19:27

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אהיה מחוץ למשרד עד 24.06.2020 בערב.  
בתקופה זאת אראה הודעות באופן לא סדיר, ובתדירות נמוכה.  
במקרים דחופים, ובכלל, ניתן להתקשר למשרד.

I will be out of the office until 24.06.2020.

During this period I will see messages seldom and irregularly.

In urgent cases you can call our office.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

4 Washington st.,Jerusalem 9418704

Tel. +972-74-4574000 | Fax. +972-74-7137001

[www.tks.legal](http://www.tks.legal) | [ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

This message and any attachments may contain confidential or privileged information and are only for the use of the intended recipient of this message. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return email, and delete and destroy it. Thank you.

---

21 ביוני 2020 בשעה 21:52

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

Ofir Tal <ofir@tks.legal> בתאריך יום א', 21 ביוני 2020, 19:27, מאת

[טקסט מצוטט מוסתר]

---

21 ביוני 2020 בשעה 22:04

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

אני בשוק ממש.  
אתה חוזר לעבודה רק ביום חמישי 25 לחודש?

ממתי נספרים 30 הימים לערעור? מיום 31.50 (עד 29.6)? רק 2-3 ימי עבודה להכנת הערעור ?

אם צריך, אפשר לקבל הארכה?

Ofir Tal <ofir@tks.legal> בתאריך יום א', 21 ביוני 2020, 19:27, מאת

אהיה מחוץ למשרד עד 24.06.2020 בערב.

[טקסט מצוטט מוסתר]

24 ביוני 2020 בשעה 8:59

**Ofir Tal** <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אני כבר עובד על זה

[טקסט מצוטט מוסתר]

## ערעור על פסה"ד ביה"ד האזורי לעבודה מ-31.5.20.

3 הודעות


21 ביוני 2020 בשעה 19:26

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

1. אמרת בשבוע שעבר שתשלח מסמך לחתימתי בענין שכר הטרחה.  
לא קבלתי בינתיים.
2. בהתחשב בכלל העובדות עליהן שוחחנו,  
האם אני יכול לבקש לפחות שהסכום של 20,000 שח בגין העירעור יהיה כולל מע"מ?
3. מעבר לדברים שכתבתי ובהמשך לשיחתנו על קביעת ביה"ד הרואה ב- 5.8.12 את תחילת מועד ההתיישנות, אני מבקש להזכיר (אם לא אמרתי זאת כבר) שרק בסוף אוקטובר 2012 יצא מכתב תשובה מהאוצר לפניותנו מ-12.8 ותזכורות נוספות להחזירי לעבודה וממועד זה התביעה הוגשה בתוך 7 השנים.  
יתירה מכך:  
ביה"ד ציטט (בפיסקא 29) מפסק דין העליון, המסביר את הצורך להיצמד למועדים שבחוק ולא לסטות מהן, ומדגים זאת בקביעה השרירותית משהו של הגבלת המהירות המותרת ל-90קמ"ש לעומת 91 קמ"ש שהינה עבירה. אבל היא הנותנת: בפועל, עובדה היא שאיש לא מועמד לדין על סטיה קלה זו - והמשטרה לא נותנת דוחות על סטיה של פחות מ-10%, על אף שנסיעה ב-91 קמ"ש היא אותה עבירה כמו 101 קמ"ש המסכנת חיים כלשון פסק הדין.  
על אחת כמה וכמה כ שגם אם 5.8.12 הוא אליבא דבית הדין המועד שבו השתכללה ונתגבשה עילת תביעה, עובדה היא שלתובע לא היה ברור עדיין אם תתקבל תשובה מהאוצר לפיו המהלך ב-5.8 יבוטל, ולכן אי אפשר לאמר שהעילה לתביעה התגבשה לפני סוף אוקטובר 2012 שמדובר בשלילת זכות חוקתית ובסיסית.
4. אני חוזר ושולח לך הערות ששלחתי לך בשלב של הכנת תשובתנו לבקשה לדחיה על הסף.  
דומני שלפחות סעיפים 2 ו-3 במסמך רלוונטיים ועצם הרשימה בסעיף 3, -בליווי המסמכים המוזכרים ברשימה, יכולים להציג טוב את התמונה הרחבה של התנהלות עקבית של המדינה השומטת ממנה את הזכות לטעון טיעון של התיישנות בכלל וקלה כזו בפרט.

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)



אי עמידה של המדינה בזמנים כנדרש בחוק ובתקנות. docx  
24K 

24 ביוני 2020 בשעה 9:02

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שלום רב,

מאוד לא נוח לי עם הוויכוח החוזר על עצמו עם שכר הטרחה.  
כפי שאמרת יותר מפעם אחת - ההצעה זולה מאוד בכל היבט.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]  
Sent: Sunday, June 21, 2020 7:27 PM  
<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
Subject: ערעור על פסה"ד ביה"ד האזורי לעבודה מ-31.5.20.

1. אמרת בשבוע שעבר שתשלח מסמך לחתימתי בענין שכר הטרחה.

לא קבלתי בינתיים.

2. בהתחשב בכלל העובדות עליהן שוחחנו,

האם אני יכול לבקש לפחות שהסכום של 20,000 שח בגין העירעור יהיה כולל מע"מ?

3. מעבר לדברים שכתבתי ובהמשך לשיחתנו על קביעת ביה"ד הרואה ב- 5.8.12 את תחילת מועד ההתיישנות, אני מבקש להזכיר (אם לא אמרתי זאת כבר) שרק בסוף אוקטובר 2012 יצא מכתב תשובה מהאוצר לפניותנו מ-12.8 ותזכורות נוספות להחזירי לעבודה וממועד זה התביעה הוגשה בתוך 7 השנים.

יתירה מכך:

ביה"ד ציטט (בפיסקא 29) מפסק דין העליון, המסביר את הצורך להיצמד למועדים שבחוק ולא לסטות מהן, ומדגים זאת בקביעה השרירותית משהו של הגבלת המהירות המותרת ל-90קמ"ש לעומת 91 קמ"ש שהינה עבירה. אבל היא הנותנת: בפועל, עובדה היא שאיש לא מועמד לדין על סטייה קלה זו - והמשטרה לא נותנת דוחות על סטייה של פחות מ-10%, על אף שנסיעה ב-91 קמ"ש היא אותה עבירה כמו 101 קמ"ש המסכנת חיים כלשון פסק הדין.

על אחת כמה וכמה כ שגם אם 5.8.12 הוא אליבא דבית הדין המועד שבו השתכללה ונתגבשה עילת תביעה, עובדה היא שלתובע לא היה ברור עדיין אם תתקבל תשובה מהאוצר לפיו המהלך ב-5.8 יבוטל, ולכן אי אפשר לאמר שהעילה לתביעה התגבשה לפני סוף אוקטובר 2012 שמדובר בשלילת זכות חוקתית ובסיסית

4. אני חוזר ושולח לך הערות ששלחתי לך בשלב של הכנת תשובתנו לבקשה לדחיה על הסף.

דומני שלפחות סעיפים 2 ו-3 במסמך רלוונטיים ועצם הרשימה בסעיף 3, -בליווי המסמכים המוזכרים ברשימה, יכולים להציג טוב את התמונה הרחבה של התנהלות עקבית של המדינה השומטת ממנה את הזכות לטעון טיעון של התיישנות בכלל וקלה כזו בפרט.

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)

24 ביוני 2020 בשעה 9:48

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

בקר טוב.  
ףממש לא התווכחתי. ביקשתי.

האם המועד האחרון להגשת העירעור הוא כבר ביום שני או יום שלישי הקרוב?

אם כן, אז "הזמן קצר והמלאכה מרובה". מתי אוכל לראות טיוטא של העירעור? .

>Ofir Tal <ofir@tks.legal> בתאריך יום ד', 24 ביוני 2020, 09:02, מאת

[טקסט מצוטט מוסתר]

image001.jpg  
1K

## Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

22 הודעות

18 בספטמבר 2019 בשעה 14:57

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם  
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקה 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).  
להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.  
בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.  
למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה  
המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?  
למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

2. **בפסקה 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)  
"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מיידי לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".  
א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?  
האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה  
שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?  
לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.  
אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)).  
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)  
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקה 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -  
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,  
למה שלא נשאיר לצד השני לטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?  
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

3. **בפסקה 72.3** בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,  
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"  
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)  
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית  
ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה  
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,  
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו  
תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",  
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה  
**בפסקה 73.1** בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14  
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה  
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע  
הקודמים):  
**לחילופין,**

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%



ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

בתודה והערכה  
שמעון ה.

,

ו

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה. מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטות להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהשיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיני בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Monday, September 09, 2019 12:23 AM

**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

**Subject:** Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

**מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)**

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב.:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיטא 7 ולא על טיטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיוטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

22 בספטמבר 2019 בשעה 20:10

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?  
אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 9:18

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

בקר טוב  
מה קורה?

בתאריך יום א', 22 בספט' 2019 ב-20:10 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 13:41

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]  
Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" ליניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו) רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה, למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר? נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

**3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,**  
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"  
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד) מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

**לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...**

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה  
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,  
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).  
מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",  
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

**4. ונקודה אחרונה**

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14 מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) גם:


**לחילופין,**


התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."



## 2 קבצים מצורפים

tvia - 0919.docx   
180K

נספחים לכתב התביעה.docx   
14K

25 בספטמבר 2019 בשעה 16:46

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).
2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).
3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:  
א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-  
שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי  
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).  
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).  
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.
- ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)  
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).  
שמת' לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת  
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר  
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ- 1.4.14).  
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה  
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם  
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות  
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.  
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.
- ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.  
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה  
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)  
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.  
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)  
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.  
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 16:50

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 21:57

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי  
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).  
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).  
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)  
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).  
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת  
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר  
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).  
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה  
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם  
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות  
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.  
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.  
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה  
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)  
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.  
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)  
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.  
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.  
מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכיר: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?  
למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטענות המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

**2. בפיסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)  
"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".  
א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?  
האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה  
שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש  
בתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.  
אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.  
מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)),  
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר  
בתקופה זו)  
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -  
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,  
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?  
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי  
שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

**3. בפיסקא 72.3** בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,  
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"  
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)  
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה  
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

#### 4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14 מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם היות גם:

#### לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66% ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

#### תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

!

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Sunday, September 15, 2019 3:11 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-  
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים  
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013  
ושהיהו' בהגשת התביעה לא היה באשמתי,  
אך אתה חשבת אחרת,  
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,  
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19  
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:  
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל  
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.  
אני מביח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.  
לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.



אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Monday, September 09, 2019 12:23 AM

**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

**Subject:** Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

**מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכיניתי טיטא 7)**

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב.:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)  
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)  
אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת  
כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?


לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

tvia - 0919.docx  
179K 

25 בספטמבר 2019 בשעה 23:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

1. מצ:ב:

- א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח
- ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח
- ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004 (הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :  
70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

[טקסט מצוטט מוסתר]

### 3 קבצים מצורפים

העברת שכט לאופיר טל מחצית א הגשת תביעה. pdf. 54K 

העברת 3000 שח אגרת תביעה. pdf. 54K 

חישוב מענק יובל 2004 לפי דרגה+45 בשיא הותק =. pdf. 245K 

26 בספטמבר 2019 בשעה 6:37

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:  
**למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.**  
מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?  
להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,  
אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)  
אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

העברת מעמ על 15000 שכט לאופיר טל מחצית א הגשת תביעה. pdf. 54K 

26 בספטמבר 2019 בשעה 9:28

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.  
מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

**למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.**

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>:

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :  
70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.  
לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.  
נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM  
<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי  
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).  
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).  
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).  
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת  
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר  
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).  
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה  
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם  
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות  
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.  
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה  
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)  
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.  
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)  
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.  
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת <Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.



בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידיו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

**2. בפיסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

**3. בפיסקא 72.3** בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",

אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות גם:

**לחילופין,**

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

**תיקנתי**

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

I

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

**שלום רב,**

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה. מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Sunday, September 15, 2019 3:11 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברתי אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-  
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים  
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013  
ושהיהו' בהגשת התביעה לא היה באשמתי,  
אך אתה חשבת אחרת,  
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,  
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ-26.6.19  
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal  
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:  
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל  
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.  
אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Monday, September 09, 2019 12:23 AM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

**מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינתי טיוטא 7)**

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק -מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה.

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחיתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות/שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%)

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)  
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ-10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

26 בספטמבר 2019 בשעה 10:32

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצוין.  
ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 ש"ח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

**למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.**

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>:

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.



בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי  
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).  
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים - והמבוססים משפטית- שיש לך).  
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)  
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).  
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת  
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר  
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).  
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה  
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם  
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות  
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.  
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.  
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה  
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמזכרים כרגע)  
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.  
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)  
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.  
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.  
מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <<mailto:hochsters@gmail.com>>]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>:

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

## 2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

## 3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

**לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...**

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14 מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות גם:

#### לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66% ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

I

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Sunday, September 15, 2019 3:11 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים  
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013  
ושהיהו בהגשת התביעה לא היה באשמתי,  
אך אתה חשבת אחרת,  
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,  
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19  
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal  
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט  
כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על  
העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Monday, September 09, 2019 12:23 AM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

**מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיוטא 7)**

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,



של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה ברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)  
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות  
ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין  
תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

2 באוקטובר 2019 בשעה 10:15

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997

- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרך את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

**למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל**

**עלי.**

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה

בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR &amp; Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר &lt;mailto:hochsters@gmail.com&gt;]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

&lt;To: Ofir Tal &lt;ofir@tks.legal&gt;

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פיסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפיסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).  
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)  
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד  
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,  
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?  
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

### 3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",

אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

### 4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות  
גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%



תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal  
שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.  
מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה  
מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.  
בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים  
בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Sunday, September 15, 2019 3:11 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהשיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Monday, September 09, 2019 12:23 AM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

**מחוק והסב את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכיניתי טיטא 7)**

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היוכל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה.

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005). את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחיתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).  
אם שכחתי משהו-תבקש.  
(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

2 באוקטובר 2019 בשעה 11:35

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצ"ב כמבוקש.  
שים לב:  
החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל  
הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).  
[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי  
(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)  
וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005
- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997
- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]  
Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal  
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

**למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.**

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה

שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצב:

- א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח
- ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח
- ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004 (הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

- האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :
- 70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?
- אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

- תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.
- לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.
- נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא יימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

**TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices**



[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה

לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.  
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם  
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכיר: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

**עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.**

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 12א3 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 12א3, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -

על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?  
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח  
למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים  
לטובה).

**3. בפיסקא 72.3** בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי, "ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"  
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)  
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

**לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...**

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה  
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,  
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם  
עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",  
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14  
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה  
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע  
הקודם)היות גם:

**לחילופין,**

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%  
ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי  
דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה  
שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]  
**Sent:** Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשב על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Monday, September 09, 2019 12:23 AM

To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

**מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)**

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה.

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005). את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיטא 7 ולא על טיטא 6, וכך עשיתי.



יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.


מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיוטא התביעה, לצרפם).


אם שכחתי משהו-תבקש.

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)




#### 4 קבצים מצורפים

חישוב גימלה פרנקנבורג - הנחיות.pdf   
511K

חישוב מענק יובל 2004 לפי דרגה+45 בשיא הותק =.pdf   
245K

מכתב יוסי יהודה, מ-29.8.17 על נוסחת הגימלה לחוזה מקורי מ-1990 (5) pdf.(2)   
354K

אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות 24.1.2005 pdf.(2)   
44K

2 באוקטובר 2019 בשעה 12:04

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

תודה.

נ.ב. מתברר שיש את כל המסמכים, אבל התאריכים לא היו מדויקים. אתקן בהתאם.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל

הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי

(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)

וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

בוקר טוב,

לאחר חיפוש עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005
- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997
- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

**To:** Ofir Tal <ofir@tks.legal>

**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

**למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.**

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.  
לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.  
נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-2013.4.1) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי  
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).  
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).  
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)  
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת  
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר  
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).  
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה  
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם  
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות  
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.  
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה  
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)  
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.  
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)  
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.  
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

נשאלו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

**1. בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה  
המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?  
למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

**2. בפיסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)  
"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".  
א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?  
האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה  
שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש  
בתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.  
אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.  
מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).  
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר  
בתקופה זו)  
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -  
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,  
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?  
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ  
ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

**3. בפיסקא 72.3** בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,  
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"  
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)  
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה



גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות גם:

**לחילופין,**

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012.

**תיקנתי**

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

**שלום רב,**

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-  
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים  
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013  
ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,  
אך אתה חשבת אחרת,  
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,  
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19  
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal  
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:  
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל  
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.  
אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Monday, September 09, 2019 12:23 AM

**To:** <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)> Ofir Tal

**Subject:** Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

**מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)**

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקרואה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שירות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <>: [hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)  
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

בלי וירוסים [www.avast.com](http://www.avast.com).

image001.jpg  
1K

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM  
<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל  
הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי  
(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)  
וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005
- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997
- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Thursday, September 26, 2019 10:33 AM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Thursday, September 26, 2019 6:37 AM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך). אבל אני מוטרד:

**למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.**

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,



אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004 (הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא יימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Sunday, September 22, 2019 8:10 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם  
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

**1. בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

**עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.**

**2. בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש  
תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).  
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)  
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -  
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,  
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?  
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלח את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

**3. בפיסקא 72.3** בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי, "יידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"  
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)  
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

**לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...**

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה  
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,  
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",  
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14  
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה  
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות גם:

**לחילופין,**

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין  
וזאת מיום 1.8.2012."

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Sunday, September 15, 2019 3:11 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR



**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Monday, September 09, 2019 12:23 AM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

**מתוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכיניתי טיוטא 7)**

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב.:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היוכל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיטא 7 ולא על טיטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעיתי:

הטיטא המתוקנת והנקיה היא טיטא 6.

טיטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיטא 6 וקראתי לה הערות לטיטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

בלי וירוסים [www.avast.com](http://www.avast.com).

image001.jpg  
1K

2 באוקטובר 2019 בשעה 16:16

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

שומר מה?

[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]  
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים. >o

2 באוקטובר 2019 בשעה 17:42

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מצאתי את המסמך מ-8.5.2005 . מצ"ב.  
(חיפשתי בטעות מסמך מ-2.2005 וחשבתי שמדובר במסמך של ברגר מ-1.2005 - ששלחתי לך)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-16:16 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

מכתב ברגר מ-8.5.2005 אין צורך במסמך הארכת חוזה.pdf  
322K

2 באוקטובר 2019 בשעה 21:21

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

במהלך החיפוש אחר המכתב מ-8.5.2005 (שהעברתי אליך) מצאתי את 2 המכתבים המצ"ב בענין בהעברת זכויות במבטחים המאוששים את טענתי שהעברתי את זכויותי למדינה רק אחרי שהובהר לי (בע"פ) שהפנסיה שלי בגין תקופת הארעיות (כ-8 חודשים) תוגדל (לפי 2% לשנה).

מהמכתבים עולה:

1. המדינה בקשה ממבטחים להעביר אליה את הזכויות שלי (אחרי שהסכמתי - בעקבות ההבהרה הנ"ל - לכך.
2. המדינה במכתבה אלי אישרה שתמורת העברה זו, תקופת העבודה כארעי תזכה אותי בגימלא. (ובפועל קרה ההפך)

. שקול אתה אם בכלל צריך/כדאי לצרף את המסמכים כנספחים - בהמשך לפיסקא 13 בכתב התביעה. ואם כן - איזה מהם? (אחד או שניהם)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-17:42 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]


2 באוקטובר 2019 בשעה 21:31

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מצ"ב המסמכים שנשמטו מהמייל הקודם שלי

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:21 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

## 2 קבצים מצורפים

בקשת האוצר לקבל זכויותי ממבטחים.pdf   
234K

הכרה בתקופת ארעי לגימלאות.pdf   
277K

2 באוקטובר 2019 בשעה 21:37

Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

מאה אחוז.

אני מכניס אותם לספרייה של המסמכים לשלבים הבאים.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]  
Sent: Wednesday, October 02, 2019 9:32 PM  
<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
Subject: Re 2 ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב המסמכים שנשמטו מהמייל הקודם שלי

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:21 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

במהלך החיפוש אחר המכתב מ-8.5.2005 (שהעברתי אליך)

מצאתי את 2 המכתבים המצ"ב בענין בהעברת זכויות במבטחים

המאוששים את טענתי שהעברתי את זכויותי למדינה רק אחרי שהובהר לי (בע"פ)

שהפנסיה שלי בגין תקופת הארעיות (כ-8 חודשים) תוגדל (לפי 2% לשנה).

מהמכתבים עולה:

1. המדינה בקשה ממבטחים להעביר אליה את הזכויות שלי (אחרי שהסכמתי - בעקבות ההבהרה הנ"ל - לכך.

2. המדינה במכתבה אלי אישרה שתמורת העברה זו, תקופת העבודה כארעי תזכה אותי בגימלא. (ובפועל קרה ההפך)

. שקול אתה אם בכלל צריך/כדאי לצרף את המסמכים כנספחים - בהמשך לפיסקא 13 בכתב התביעה.

ואם כן - איזה מהם? (אחד או שניהם)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-17:42 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

מצאתי את המסמך מ-8.5.2005. מצ"ב.

(חיפשתי בטעות מסמך מ-2.2005 וחשבתי שמדובר במסמך של ברגר מ-1.2005 - ששלחתי לך)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-16:16 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

שאומר מה?

:On Wed, Oct 2, 2019, 12:28 Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)> wrote

אני רואה שעדיין לא שלחת את המכתב של המשנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

**Ofir Tal , Partner**

**TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices**

[From: שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM

<To: Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל

הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי

(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)

וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005 ]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997

- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]

**Sent:** Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>

**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 ש"ח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

**למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.**

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004  
(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :  
70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.  
לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.  
נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>



1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה

לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

**Ofir Tal , Partner**

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

**From:** שמעון הכסטר [mailto:[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)]  
**Sent:** Sunday, September 22, 2019 8:10 PM  
**To:** Ofir Tal <[ofir@tks.legal](mailto:ofir@tks.legal)>  
**Subject:** Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <[hochsters@gmail.com](mailto:hochsters@gmail.com)>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם  
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידיו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

**עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.**

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מיידי לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)),

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -

על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

**החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה.** בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

### 3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"יידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"  
אלטרנטיבה זו, (27,732 שח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)  
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

### לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה  
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,  
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם  
עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",  
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

### 4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14  
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה  
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע  
הקודם היות גם:

### לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%  
ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על  
פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגרסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים. >o

3 באוקטובר 2019 בשעה 10:49

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

לאופיר בקר טוב  
כמבוקש בשיחתנו הטלפונית לפני מספר דקות,  
מצ"ב המסמך שבקשת.

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:37 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

שאומר מה?

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]


[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

[טקסט מצוטט מוסתר]

**אישור גמלאות מ-12.12.12 התקבל רשום ב-16.12.12 (3).pdf**  1176K

3 באוקטובר 2019 בשעה 11:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

בהמשך למייל הקודם:  
בהקשר לאמור בכתב התביעה שכמעט חצי שנה לא קבלתי משכורת ו/או פנסיה:

במכתבה מסתמכת חנה שוורץ על אישור נש"מ מיום 21.8.12  
אך שים לב:  
מצ"ב צילום האישור הזה (מכתב ההנחיות של ס. הנציב אהרונוב)  
שקבלתי מגב' חנה שוורץ (ועליו היא ביססה את מכתבה)  
רואים בברור שהוא נשלח אליה בפקס רק ב-3 לדצמבר 2012 (אחה"צ).

כפי שהיא אמרה לי בזמנו  
לפחות עד אז (3.12.12) היא לא ידעה כלל על הגימלאי שמעון הכסטר.  
שמעון ה.

בתאריך יום ה', 3 באוק' 2019 ב-10:49 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

**הנחיות אהרונוב מ-21.8.12 לחישוב גימלא - פקס מ-3.12.12.pdf**  660K

סע"ש 6928-10-19 - בקשה לדחיית מועד להגשת כתב תביעה מתוקן - (שמעון הכסטר)

8 הודעות

30 במרץ 2022 בשעה 12:58

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: MINUE@justice.gov.il

לעו"ד מינו פליסיאן-פלא שלום

לא הצלחתי להשיג טלפון ולכן אני פונה בדרך זו.

בכוונתי להגיש בקשה בנושא שבנדון כמפורט בטיוטת הבקשה המצ"ב.  
אודה על קבלת הסכמתכם לבקשתי.

אם אקבל הסכמתכם אציין זאת בכותרת ("בקשה בהסכמה...")  
ואוסיף עובדה זו כסעיף 7 למכתב הבקשה.

אשמח על תגובה מהירה.

בברכה  
שמעון הכסטר  
053-5318186

טיוטת בקשה לדחיית מועד הגשת תביעה מתוקנת pdf. 30.3.2022  
291K 

30 במרץ 2022 בשעה 13:12

Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אנא ציין את עמדתנו שלהלן:

"המדינה מסכימה להארכת המועד מבלי להסכים עם כלל הנטען בבקשה."

רק בריאות. תרגיש טוב.

בברכה,

מינו אליאסיאן-פלא, עו"ד | פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

רחוב מח"ל 7, ת.ד. 49333 ירושלים 9149301

טלפון: 073-3920000 פקס: 02-6468053 ישיר: 0733928293

דוא"ל: minue@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

[טקסט מצוטט מוסתר]

scanned by Ministry of Justice

30 במרץ 2022 בשעה 14:49

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אל: Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>

ראשית: תודה.

עם זאת, מניסוח הדברים שבקשת שאכליל בבקשה משתמע כאילו "כלל הנטען בבקשה" או לפחות חלקו, אינו נכון. האומנם?  
אם כתבתי משהו לא נכון, התוכלי בבקשה להאיר את עיניי? לא התכוונתי ואינני רוצה לאמר דברים שאינם נכונים.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 30 במרץ 2022 ב-13:12 מאת Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

30 במרץ 2022 בשעה 14:56

Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שמעון אני חשה כאילו אני נגררת כל העת למתן ייעוץ משפטי, וזה אסור לי .

אני מבקשת שתכתוב את עמדתי כלשונה.

[טקסט מצוטט מוסתר]

30 במרץ 2022 בשעה 15:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>

כך עשיתי. מילה במילה.

בתאריך יום ד', 30 במרץ 2022 ב-14:56 מאת Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

30 במרץ 2022 בשעה 15:13

Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אשמח לקבלת עותק מהבקשה שהוגשה

[טקסט מצוטט מוסתר]

30 במרץ 2022 בשעה 15:22

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>

בודאי. אני "מקבץ" את הנספחים ואשלח הכל במקביל.

בתאריך יום ד', 30 במרץ 2022 ב-15:13 מאת Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

31 במרץ 2022 בשעה 13:11

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Minu Elyasian <MinuE@justice.gov.il>

מצ"ב העתק מהבקשה לדחיית מועד הגשת כתב התביעה המתוקן שהגשתי היום לביה"ד.  
שמעון הכסטר  
053-5318186

בתאריך יום ד', 30 במרץ 2022 ב-15:22 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]





---

**FW: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'**  
4 הודעות

---

1 ביוני 2020 בשעה 9:15

**Ofir Tal** <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

**Ofir Tal , Partner**

**TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices**

---

**From:** Elinor Aviv  
**Sent:** Monday, June 01, 2020 9:10 AM  
**To:** Ofir Tal <ofir@tks.legal>  
**Subject:** FW: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

**Elinor Aviv, Secretary**

**TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices**

4 Washington st., Jerusalem 9418704

Tel. +972-2-5674000 | Fax. +972-74-7137001


[www.tks.legal](http://www.tks.legal) | [Elinor@tks.legal](mailto:Elinor@tks.legal)

This message and any attachments may contain confidential or privileged information and are only for the use of the intended recipient of this message. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return email, and delete and destroy it. Thank you.

**From:** [NetHamishpat@court.gov.il](mailto:NetHamishpat@court.gov.il) [<mailto:NetHamishpat@court.gov.il>]  
**Sent:** Monday, June 01, 2020 8:54 AM  
**To:** Elinor Aviv <[Elinor@tks.legal](mailto:Elinor@tks.legal)>  
**Subject:** פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

מצורף המסמך המבוקש

---

4f4ccad8ccc94ed081af43d9d680b0f2\_f\_original\_copy.pdf   
683K

1 ביוני 2020 בשעה 12:29

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

איך אתה רואה את הענין לאור האמור בפסק הדין?  
מה עכשיו?  
שמעון

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)



בתאריך יום ב', 1 ביוני 2020 ב-9:15 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)



4 ביוני 2020 בשעה 10:59

**Ofir Tal** <ofir@tks.legal>  
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

היי,

יש כמה חלקים לפסק הדין. אני מתייחס לשלושת החלקים העיקריים, לדעתי.

לגבי גובה הגמלה – הייתי מגיש ערעור ללא היסוס. זאת שאלה שעדיין לא הוכרעה בפסק דין של בית הדין הארצי, ויש עילה לתקוף את ההכרעה של בית הדין. להערכתי הסיכויים הם 50-50 ואולי למעלה מכך.

לגבי ההתיישנות של עילת הפיטורים בניגוד לדין – הסיכויים נמוכים יותר, אבל גם כאן יש הצדקה לערער.

לגבי התביעה בגין התנהלות המדינה – פסיקה תמוהה מאוד, ולדעתי ערכאת הערעור תהפוך אותה.

אם אתה מעוניין להתקדם לערעור (וצריך לעשות זאת מהר ככל האפשר) – אשלח לך הצעת מחיר.

בברכה

**Ofir Tal , Partner**

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>]  
Sent: Monday, June 01, 2020 12:30 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal  
'Subject: Re: FW: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

איך אתה רואה את הענין לאור האמור בפסק הדין?

מה עכשיו?

שמעון

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)

בתאריך יום ב', 1 ביוני 2020 ב-9:15 מאת <Ofir Tal <ofir@tks.legal>

**Ofir Tal , Partner**

**TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices**

**From:** Elinor Aviv

**Sent:** Monday, June 01, 2020 9:10 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

'Subject: FW: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

**Elinor Aviv, Secretary**

**TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices**

Washington st.,Jerusalem 9418704 4

Tel. +972-2-5674000 | Fax. +972-74-7137001

[www.tks.legal](http://www.tks.legal) | [Elinor@tks.legal](mailto:Elinor@tks.legal)

This message and any attachments may contain confidential or privileged information and are only for the use of the intended recipient of this message. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return email, and delete and destroy it. Thank you.

[From: NetHamishpat@court.gov.il [mailto:NetHamishpat@court.gov.il]

Sent: Monday, June 01, 2020 8:54 AM

<To: Elinor Aviv <Elinor@tks.legal>

'Subject: פסק דין מתיק 6928-10-19, הכסטר נ' נציבות שרות המדינה ואח'

בלי וירוסים. [www.avast.com](http://www.avast.com)

27 ביוני 2020 בשעה 23:32

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>  
שליחת טיוטה אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

בתאריך יום ה', 4 ביוני 2020 ב-10:59 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:  
[טקסט מצוטט מוסתר]